

China y Occidente:

dos modelos de desarrollo para los países latinoamericanos

José Luis Valenzuela Alvarez

Como citar: ALVAREZ, J. L. V. China y Occidente: dos modelos de desarrollo para los países latinoamericanos. *In:* AGUILAR, S. L. C.; ALBRES, H. M. (org.).

Relações Internacionais: pesquisa, práticas e perspectivas. Marília: Oficina Universitária; São Paulo: Cultura Acadêmica, 2012. p. 203-227. DOI:

<https://doi.org/10.36311/2012.978-85-7983-240-6.p203-227>



All the contents of this work, except where otherwise noted, is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (CC BY-NC-ND 4.0).

Todo o conteúdo deste trabalho, exceto quando houver ressalva, é publicado sob a licença Creative Commons Atribuição-NãoComercial-SemDerivações 4.0 (CC BY-NC-ND 4.0).

Todo el contenido de esta obra, excepto donde se indique lo contrario, está bajo licencia de la licencia Creative Commons Reconocimiento-No comercial-Sin derivados 4.0 (CC BY-NC-ND 4.0).

CHINA Y OCCIDENTE: DOS MODELOS DE DESARROLLO PARA LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS

José Luis Valenzuela Álvarez

INTRODUCCIÓN

El año 2001 dio inicio al nuevo siglo con dos acontecimientos que tendrían importancia vital para modificar el panorama de las relaciones internacionales: primero el atentado a las torres gemelas y la consiguiente declaración de guerra al terrorismo por parte de los Estados Unidos, que convertiría en un breve paréntesis de la historia del mundo al período de unipolaridad nacido tras el derrumbe de la Unión Soviética, y luego la entrada de China en la Organización Mundial del Comercio (OMC), seguida por el extraordinario crecimiento de su economía y de su comercio, que complementaría junto al suceso anterior los constructos de un nuevo mundo multipolar. No son, por cierto, todos los elementos que configuran el cambio, pero sí son elementos decisivos.

América Latina, continente nacido bajo la hegemonía global del Imperio Británico y la hegemonía regional de Estados Unidos, se ha mantenido

perennemente subdesarrollado por doscientos años, y encuentra en este cambio una nueva oportunidad para dejar de ser lo que siempre ha sido. El centro del análisis debe entonces orientarse a determinar si, en un mundo multipolar que tendrá una gran potencia proveniente de un subdesarrollo profundo, existen oportunidades para terminar con el subdesarrollo crónico y poder estructurar una sociedad que permita a su gente desarrollar plenamente sus anhelos, proyectos y potenciales.

Por cierto, la oportunidad externa no es el único requerimiento necesario para saltar al desarrollo. Necesitamos antes saber qué desarrollo queremos y cuáles son los cambios internos que lo posibilitarían, necesitamos la capacidad de ver y caracterizar las oportunidades, de tal manera de poder determinar cómo aprovecharlas, necesitamos la decisión de afrontar sacrificios, de postergar necesidades, de consensuar internamente el camino generando una unidad interna en pos del bienestar de todos, y necesitamos probablemente abandonar las rutas solitarias y caminar de la mano de otros países de la región con los cuales podamos compartir los mismos sueños.

DESARROLLO Y PAÍS DESARROLLADO: EL CONCEPTO OCCIDENTAL

Al hablar de desarrollo o de su antítesis, el subdesarrollo, suele no existir una precisión conceptual que permita entender de manera unívoca el significado de ambos términos. De hecho, la palabra subdesarrollo parece estar desterrada del léxico en uso, reemplazada por nuevos conceptos como países en desarrollo, países emergentes, países menos adelantados, economías emergentes, economías en desarrollo, economías de ingresos bajos, medio-bajos o medio-altos, desarrollo humano alto, mediano o bajo, definido según cuarteles.

Si se analizan las clasificaciones de países (y/o economías) de organismos como la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, y el informe de Desarrollo Humano de Naciones Unidas, es posible definir un conjunto de 29 países considerados unánimemente como desarrollados:

Tabla 1: Países considerados desarrollados

Austria	Bélgica	Chipre	Rep. Checa	Dinamarca
Finlandia	Francia	Alemania	Grecia	Islandia
Irlanda	Italia	Luxemburgo	Malta	Holanda
Noruega	Portugal	Rep. Eslovaca	Eslovenia	España
Suecia	Suiza	Reino Unido		Israel
Canadá	Estados Unidos	Japón	Australia	Nueva Zelanda

Fuentes: UNCTAD (2011), FMI (2011), Banco Mundial (2011) y PNUD (2011).

El listado contiene a 23 países europeos, históricamente desarrollados o que han alcanzado el desarrollo bajo la protección de la Comunidad Europea y Estados Unidos, y a 6 países desarrollados también bajo la protección especial del Reino Unido (Australia y Nueva Zelanda, de Estados Unidos (Israel, Canadá y Japón), bajo alianzas cuya génesis es esencialmente geopolítica. No hay ningún país de África, América Latina o Asia (con la excepción de Japón).

A partir del listado es posible extraer características comunes presentes en los veintinueve países, que podrían considerarse como necesarias para construir el concepto de país desarrollado. Por ejemplo, ingreso *per capita*, forma de gobierno, nivel educacional, parámetros sociales, etc. Para efectos de este análisis parece más relevante buscar características ausentes, las que siguiendo el mismo análisis no formarían parte del concepto de desarrollo.

La más importante, apreciada desde el no-desarrollo, sería la estabilidad. En medio del rebrote de la no terminada crisis económica del año 2008, países como Bélgica, Chipre, Francia, Grecia, Islandia, Irlanda, Italia, Portugal, España, el Reino Unido e Israel (un 38% de los 29 países) viven un mayor o menor grado de descontento social expresado por la sociedad en las calles, experimentan un deterioro fuerte de la calidad de vida de gran parte de sus ciudadanos, y son presionados por los organismos internacionales para realizar cambios presupuestarios que mantendrán dicha condición por al menos cinco años, afectando especialmente los planes de vida de su juventud.

La Carta de Naciones Unidas (ONU) establece en su Capítulo IX, Artículo 55 a): “La Organización promoverá: niveles de vida más elevados,

trabajo permanente para todos, y condiciones de progreso y desarrollo económico y social” (ONU, 1945). El mandato de Naciones Unidas (1945) establece que “[...] la gran mayoría de los recursos de la organización están dedicados a avanzar en el compromiso de su Carta en cuanto a promover mayores estándares de vida, empleo total y condiciones de progreso social y económico y de desarrollo”. El Consejo Económico y Social de Naciones Unidas se describe a sí mismo como encargado de “promover niveles de vida más elevados, pleno empleo y progreso económico y social” y declara en ONU (2012) que “[...] dado su amplio mandato, el ámbito del Consejo se extiende a más del 70% de los recursos humanos y financieros de todo el sistema de las Naciones Unidas”. ONU (1987) precisa la definición de los objetivos del desarrollo: “[...] el principal objetivo del desarrollo es la satisfacción de las necesidades y las aspiraciones humanas”.

Estos hallazgos indican que el concepto “aparente” de desarrollo no parece corresponderse con el ideal planteado en la introducción, permitir a su gente desarrollar plenamente sus anhelos, proyectos y potenciales. Hacen necesario profundizar la investigación acerca de las mediciones de bienestar y/o felicidad, conceptos más cercanos a dicho ideal. Para ello se toma como referencia la Tabla n. 9 de Índice de Desarrollo Humano (IDH) disponible el PNUD (2010) y se analiza en conjunto con tres diferentes mediciones: *World Values Survey* (2009), EIU (2005) y Zinovyev y Gorban (2010).

La metodología utilizada se basa primero en excluir la base de datos que presenta menor concordancia (en este análisis fue la base de datos *World Values Survey*). Luego construir el mayor conjunto posible de países considerados en los cuatro estudios (91 países), ordenarlos de 1 a 91 según felicidad o calidad de vida en orden descendente, calcular para cada uno la posición media y luego ordenarlos según dicha posición media. El resultado, indicando en la columna P la posición en el ranking único de bienestar o felicidad construido con las tres mediciones, es el siguiente:

Tabla 2: Ranking único de bienestar o felicidad

País	P	País	P	País	P
Irlanda	1	Finlandia	11	Japón	22
Noruega	1	Holanda	12	Chipre	24
Suiza	3	Austria	13	Grecia	25
Dinamarca	4	España	14	Malta	26
Luxemburgo	4	Nueva Zelanda	14	Eslovenia	26
Islandia	6	Bélgica	17	Israel	28
Australia	7	Reino Unido	18	República Checa	30
Suecia	8	Alemania	19	Portugal	31
Canadá	8	Italia	20	Eslovaquia	46
Estados Unidos	8	Francia	21		

Fuentes: Bases de Datos *World Values Survey* (2009), EIU (2005), Zynoviev y Gorban (2010) y Tabla 9 de IDH PNUD (2010)

Las excepciones a la plena coincidencia de los listados de desarrollo y de bienestar son las ausencias en el listado de desarrollo de Singapur (posición 16 en el listado de bienestar), Costa Rica (22) y México (29), y la presencia de Eslovaquia (46 en el listado de bienestar), y en muy menor grado de República Checa y Portugal (posiciones 30 y 31). Como conclusión, es posible afirmar que este análisis confirma las conclusiones de Sacks, Stevenson y Wolfers (2010, p. 33). Dichos autores exploran la relación entre bienestar subjetivo e ingreso, y concluyen que “[...] nuestro análisis sugiere un importante papel del ingreso absoluto en la determinación de la satisfacción con la vida”.

Noruega comparte el primer lugar con Irlanda, país fuertemente golpeado por la crisis financiera; Islandia ocupa el sexto puesto, España comparte el lugar 14, Grecia el lugar 25 y Portugal el lugar 31. Estos cinco países son, hasta ahora, los más golpeados en Europa por una crisis económica cuya crudeza sigue asombrando con nuevas manifestaciones y amenazando alargar por años sus efectos. Los siguientes gráficos muestran un aspecto de la crisis, la evolución del desempleo total y del desempleo juvenil en el período

2004-2010 para estos cinco países y para un grupo que se denomina “Control”, formado por el promedio simple de los datos para Alemania, Francia, Japón y Estados Unidos, que representan “países desarrollados” más estables:

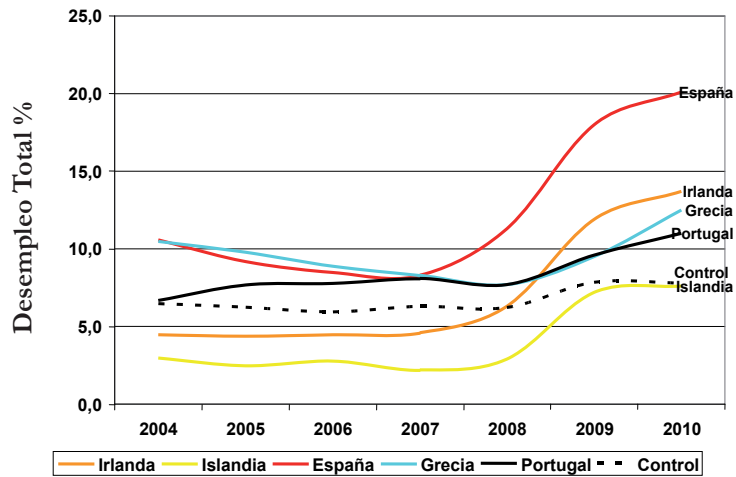


Gráfico 1: Evolución del desempleo total en economías seleccionadas, 2004-2010

Fuente: Construido por este autor con datos extraídos de la Base de Datos LABORSTA de la Organización Internacional del Trabajo, actualizados a abril 2011

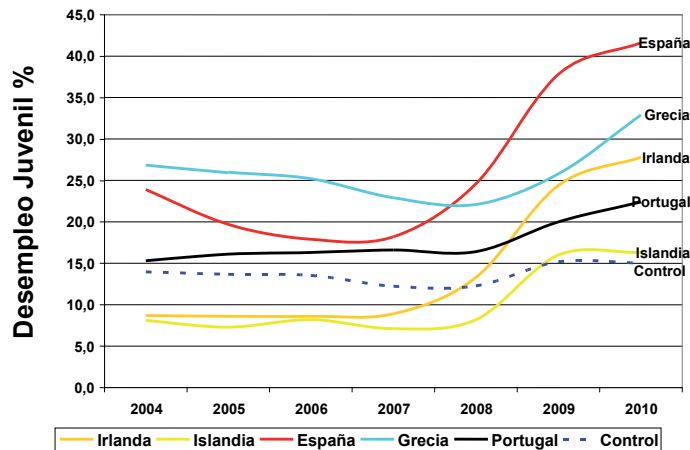


Gráfico 2: Evolución del desempleo juvenil en economías seleccionadas, 2004-2010

Fuente: Construido por este autor con datos extraídos de la Base de Datos LABORSTA de la Organización Internacional del Trabajo, actualizados a abril 2011

Respecto al empleo, Thomsen (2011) señala que:

Portugal tiene un mercado laboral inflexible [...] tratar de aumentar las exportaciones mediante una devaluación fiscal en la forma de una fuerte reducción en las contribuciones a la seguridad social, probablemente en el orden del 3 al 4 por ciento del producto geográfico bruto.

El siguiente gráfico refleja la evolución del desempleo en Grecia y Portugal, proyectada hasta 2016 por el Fondo Monetario Internacional (FMI), y demuestra que hacia el año 2016 ambos países recuperarían recién el nivel de desempleo más alto del período pre-crisis 1980-2008. Ello significa la frustración de muchísimos sueños de los jóvenes que ingresan a la adultez:

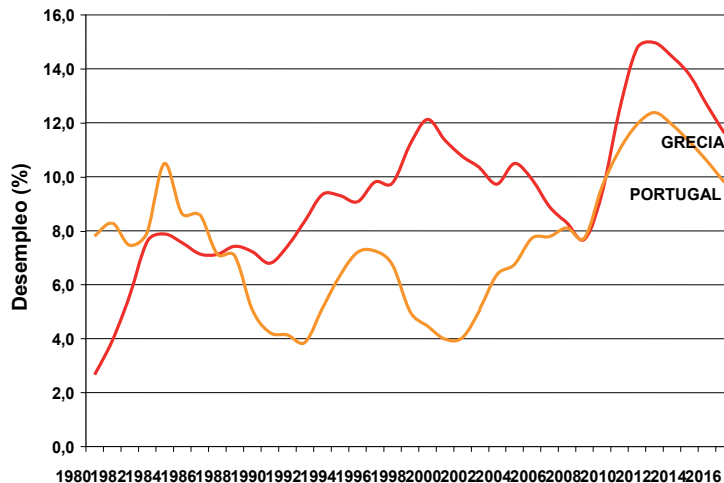


Gráfico 3: Evolución del desempleo total en Grecia y Portugal, 1980-2016

Fuente: *World Economic Outlook*, FMI, abril 2011

Volviendo a la lista de países desarrollados, Japón, que ocupa el lugar 22, está sumido en su propia crisis económica desde 1995, y manifiesta síntomas de crisis social muy fuertes, como señala Cooperativa (ANCIANOS..., 2011) al referirse al aumento de los ancianos que roban sólo para ser llevados a la cárcel y poder gozar de compañía (sin considerar por cierto el terremoto, el tsunami y la posterior crisis nuclear). Estados Unidos, que parece tener permanentemente a su juventud en la guerra, aumenta drásticamente a 43,6 millones de personas su población bajo la línea de pobreza en 2009 de acuerdo

al *US Census Bureau* (2010) (casi 4 millones más de pobres que en el año 2008), disminuye en 2009 el ingreso medio de su población al nivel de 12 años atrás, y la inseguridad hace que disminuyan matrimonios y nacimientos.

En Estados Unidos la crisis parece tener elementos estructurales, como se desprende de la polémica causada en noviembre 2010 por la emisión de 600.000 millones de dólares de la Reserva Federal de Estados Unidos, la presión del BRICS porque detenga la pérdida de valor del dólar, según sostiene el periódico *Shanghai Daily* (2011): “[...] los países del BRICS están preocupados debido a que el gran déficit comercial y presupuestario de Estados Unidos puede terminar debilitando el dólar”. En el punto 16 de la Declaración de Sanya (BRICS, 2011), los países BRICS declaran “[...] apoyamos la reforma y el mejoramiento del sistema monetario internacional, con un sistema basado en una moneda de amplia reserva internacional”. La crisis originada por el techo de la deuda de Estados Unidos en julio-agosto 2011 no hace sino multiplicar las aprensiones del resto del mundo acerca de la economía norteamericana.

Del análisis se concluye que no está en este aparente concepto de desarrollo, la posibilidad de entregar a las personas la posibilidad de construir sus sueños, aunque los países latinoamericanos lo hayan buscado en vano por doscientos años.

DESARROLLO Y PAÍS DESARROLLADO: EL CONCEPTO CHINO

Aún no es posible definir un “modelo chino de desarrollo” yendo más allá del sencillo concepto de experimentar cuidadosamente hasta lograr aislar mecanismos o principios que parecen funcionar bien en un ambiente controlado (como por ejemplo las zonas económicas especiales) o en un ambiente natural (se dan naturalmente en un segmento de la sociedad). Los mecanismos o principios se transportan a la sociedad y se observan los resultados, corrigiendo, volviendo atrás o adoptándolos de manera más permanente.

Yang (2007, p. 74) explica el enfoque que China tiene sobre el concepto de desarrollo:

Nuestro concepto de desarrollo incluye el objetivo del desarrollo comprehensivo. Debemos abolir la estrecha visión de desarrollo que se focaliza exclusivamente en el desarrollo económico, y establecer un nuevo

concepto que enfatice el desarrollo armonioso de la economía y de la sociedad. Para expresarlo vívidamente, el pastel debe no sólo ser grande, sino también bien hecho y dividido con una perfecta justicia.

Este enfoque permite comprender con más claridad la política de Deng (1992) que suele resumirse en la expresión “construcción de una sociedad moderadamente acomodada”, derivada de su discurso del 30 de marzo 1979. La experiencia del modelo occidental demuestra que la armonía se pierde cuando en las decisiones reina la economía y los preceptos de la eficiencia económica.

Wu (2010) cuenta que Deng Xiaoping, recién elegido Presidente de la Conferencia Política y Consultiva del Pueblo Chino, en marzo 1978, declaraba que “[...] la ciencia y la tecnología son la principal fuerza productiva [...]. Los intelectuales también forman parte de la clase trabajadora”. Siguiendo la historia de la reforma china, Wu (2010, p. 133-134) cita a Deng Xiaoping, en 1992: “[...] la cualidad básica del socialismo es liberar y desarrollar la productividad y eliminar la explotación y los extremismos. Su objetivo es conseguir finalmente la prosperidad común”.

Lo que podríamos llamar “modelo chino de desarrollo” se ha ido construyendo desde un punto de partida increíblemente bajo. La China de 1978 era un país paupérrimo, el resultado de llevar a un país pobre a una década de retroceso bajo los dictados de la Revolución Cultural. El método de Deng Xiaoping fue de ensayo y error.

Wu (2010, p. 135) cita al Décimo Cuarto Congreso del Partido Comunista, octubre de 1992 (a 14 años del inicio de la reforma), como la oportunidad en que se establecen conceptos vitales en la China de hoy: “[...] los objetivos para establecer un sistema socialista de economía de mercado, [...] construir el socialismo con características chinas”. Opina que ese año fue clave para la historia de China, marcando un gran aceleramiento de las reformas y recuperando la confianza de las multinacionales y los países occidentales. Fue también el último Congreso que contó con la presencia de Deng. En marzo de 1993 asumiría la presidencia de China Jiang Zemin.

Li (2010, p. 23) muestra la evolución en la comprensión de los principales conceptos del desarrollo económico. En su *paper* de 1980, titulado

“El rol de la educación en el desarrollo económico”, concluye que “[...] el incremento en la productividad laboral debe ser visto como el resultado acumulado de la inversión en educación”. Cuando coexiste desempleo y oportunidades laborales sin llenar, es porque hay un desencuentro entre la estructura de la fuerza laboral y los requerimientos de la estructura de la economía y su crecimiento.

Li (2010) divide los problemas del empleo en tres categorías: problemas universales, problemas propios de las economías en desarrollo y problemas específicos de China. Estos últimos corresponden parcialmente a una administración laboral incompetente, pero principalmente a las condiciones iniciales de China planteadas en el párrafo anterior, agravadas por el rápido crecimiento de la población que alcanza edad laboral y su baja preparación. La solución no está sólo en la economía, sino en la sincronización entre crecimiento económico y reestructuración de la educación, con frutos en el mediano plazo. Plantea que “invertir en educación es un prerrequisito para el desarrollo de una economía intensiva en conocimiento”. China captaba así muy temprano la necesidad de incrementar la inversión en educación.

Para conocer qué significó para el desarrollo de la educación, de la ciencia y de la tecnología de China la temprana claridad conceptual de políticos como Deng Xiaoping y de académicos como Li, es necesario consultar algunas estadísticas. Según UNESCO (2011), la tasa de alfabetización de adultos pasó de 65.5% en 1982 a 77.8% en 1990 y a 94% en 2009 (y de 51,1% en 1982 a 90.9% en 2009 para las mujeres). De 231 millones de analfabetos en 1982, pasa a 64 millones de analfabetos en 2009. Entre los jóvenes de 15 a 24 años, solo el 0.6% es analfabeto en 2009 (0.5% entre los hombres y 0.7% entre las mujeres). De 23 millones de jóvenes analfabetos en 1982 a 650.000 en 2009.

El siguiente gráfico muestra la evolución de la inversión de China en investigación y desarrollo, comparada con países desarrollados como Japón y Estados Unidos, y países latinoamericanos como Brasil y Chile:

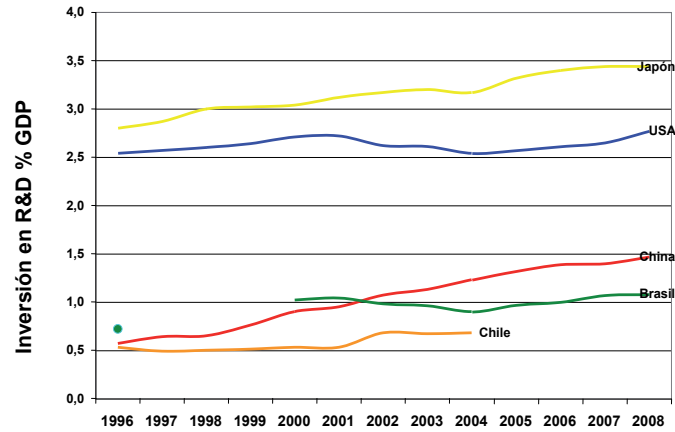


Gráfico 4: Evolución de la inversión en I&D para economías seleccionadas, 1996-2008

Fuente: Base de Datos de UNESCO (2011)

El efecto virtuoso del tamaño de China queda en evidencia si se compara el nº de investigadores en cada uno de los países analizados:

Tabla 3: Nº de investigadores en economías seleccionadas y su distribución en sectores de la actividad

País	Fecha Información	Nº Investigadores	Distribución porcentual de investigadores		
			En la empresa	En el Gobierno	En la Universidad
China	2008	1.592.420	68,6	15,0	16,4
USA	2007	1.412.639	80,1	3,6	
Japón	2008	656.676	75,0	4,9	18,8
Brasil	2008	133.266	37,3	15,1	56,8
Chile	2004	13.427	50,1	4,6	38,9

Fuente: Base de Datos de UNESCO (2011)

Hoy China es el país con la mayor cantidad total de investigadores, se aproxima a igualar a Estados Unidos en número de investigadores trabajando en la empresa (1,09 millones versus 1,13 millones), y supera largamente a

los demás países en N° de investigadores trabajando en el Gobierno y en la Universidad. Han transcurrido menos de 30 años desde el *paper* de Li (2010).

Se ha analizado la evolución de los recursos destinados a Investigación y Desarrollo. Una forma de complementar la visión acerca de la capacidad de generar nuevo conocimiento es analizar la calidad de las instituciones dedicadas a la investigación científica. WEF (2010) entrega el siguiente ranking:

Tabla 4: Ranking de calidad de instituciones de investigación para economías seleccionadas

País	Lugar en el Ranking	Puntuación
Estados Unidos	4	6,0
Alemania	6	5,9
Japón	15	5,3
China	39	4,3
Brasil	42	4,2
Chile	55	3,9

Wu (2010) narra el nacimiento del primer empresario chino, un hombre llamado Sha Zi (el loco) que abrió un tenderete llamado Sha Zi Gua Zi (las semillas de melón del loco). Sha Zi generó una polémica nacional cuando en 1979 su negocio sobrepasó el límite de 8 empleados, lo que lo convertía en un explotador de masas, un capitalista. Deng cerró la polémica planteando ante el Comité Central del Partido Comunista la postura de “esperar y ver”.

En Wenzhou, Provincia de Zhejiang, había en 1980 tres mil pequeños empresarios alimentados por el contrabando, mientras las autoridades mantenían “un ojo abierto, otro cerrado”. En 1983 eran ya cien mil pequeñas industrias. En 1984 Deng declaraba “dejemos que algunas personas se hagan ricas primero”. Wu (2010) cita a la revista *China Youth Daily* determinando que “[...] los tres trabajos más deseados en 1984 eran taxista, comerciante y cocinero, mientras los tres menos deseados eran científico, médico y profesor”.

No todos los “experimentos” resultaron bien. Wu (2010) analiza la liberalización de los precios en marzo 1988, dada por fracasada en octubre del

mismo año tras un incremento del 95%, escasez y sueldos que no permitían llegar a fin de mes.

Podría suponerse que la consolidación del supuesto “modelo chino de desarrollo” se inicia con un proceso de institucionalidad marcado por el ascenso al poder como Presidente de China de Jiang Zemin en 1993, y se estaría profundamente equivocado. Jiang (2010, p. 209) contiene la intervención del entonces Secretario General del Partido Comunista ante los alumnos de alto nivel de la Escuela del Partido en junio 1992.

Precisamente por estas ventajas, el papel positivo del mercado en el desarrollo económico ha venido siendo comprendido por un creciente número de personas en los países socialistas, deshaciéndose la unilateralidad de comprensión y el prejuicio que había sobre el mercado en el pasado.

Analizando los nuevos planteamientos acerca de planificación y mercado, apoyado en conceptos de Deng Xiaoping como economía mercantil socialista, economía de mercado planificada socialista y economía de mercado socialista, Jiang (2010, p. 211) dice “[...] pienso que en el informe ante el XIV Congreso del Partido debemos definir finalmente una formulación más o menos científica del régimen económico que apruebe la mayoría de los camaradas”. Tres meses después, en su intervención de la I sesión plenaria del referido Congreso, Jiang Zemin plantea que “[...] mucha de la práctica y experiencia adquirida en el pasado ha dejado de ser aplicable, por lo que debemos, por exigencia de la nueva práctica, emprender nuevos estudios, innovar constantemente y marchar con los tiempos”. En 1997, en su discurso fúnebre en memoria de Deng Xiaoping, Jiang (2010, p. 674) declaraba que “[...] la teoría de Deng Xiaoping sobre la construcción de un socialismo con peculiaridades chinas es correcta”.

Hu Jintao, sucesor de Jiang Zemin como segundo Presidente de China, titula su discurso del 15 de octubre 2007 en el XVII Congreso del Partido Comunista de China “Sostener en alto la gran bandera del socialismo con características chinas y luchar para construir nuevas victorias en la construcción de una sociedad moderadamente próspera en todos sus aspectos”, y puntualiza “construir una sociedad moderadamente próspera en todos sus aspectos es una meta para el Partido y para el estado a alcanzar en el año 2020”.

Hu incorpora el “concepto científico de desarrollo”. Ya Jiang (2010, p. 324) decía ya en 1993 “[...] quien no ha investigado no tiene derecho a tomar decisiones [...]”, y establece que “[...] aún reconociendo nuestros logros, debemos tener muy claro que ellos no alcanzan a satisfacer las expectativas de la gente”. Con mayor detalle, Hu establece que “[...] la fortaleza económica ha aumentado fuertemente, pero la productividad total permanece baja, la capacidad independiente de innovación es débil, y aún debemos resolver problemas estructurales de larga data y encontrar un modo de crecimiento extensivo”. Hu explica el concepto científico de desarrollo como “[...] su esencia es el desarrollo, su objetivo son las personas, sus requerimientos básicos son el desarrollo comprehensivo, balanceado y sustentable, y su aproximación fundamental es la consideración global”.

Los elementos discutidos no permiten por cierto definir el concepto chino de desarrollo, sino que ayudan a la comprensión del camino que sigue China en la construcción de una sociedad moderadamente próspera. Entre las conclusiones posibles, aún a modo de hipótesis a ser desarrolladas, está un sentido de crecimiento económico que busca metas que no maximizan (una sociedad moderadamente acomodada), la ciencia económica vista como uno de los elementos a tomar en consideración (consideración global, desarrollo comprehensivo, el objetivo son las personas), no hay pretensión de establecer verdades universales (socialismo con peculiaridades chinas, problemas específicos de China), las personas y sus experiencias son tomadas en cuenta, más allá de limitarse en una ortodoxia del modelo (Sha Zi, los empresarios alimentados por el contrabando), se actúa con pragmatismo (se actúa, se evalúa, se corrige), y apertura al cambio (nuevos estudios, innovar constantemente, marchar con los tiempos).

DOS MODELOS CONFRONTADOS: EL COMPORTAMIENTO DE LAS GRANDES ECONOMÍAS EN EL PERÍODO 1999-2010

Si dejamos hablar a los números, los siguientes gráficos resumen el comportamiento macroeconómico de las cuatro mayores economías del mundo en el período reciente 1999-2000:

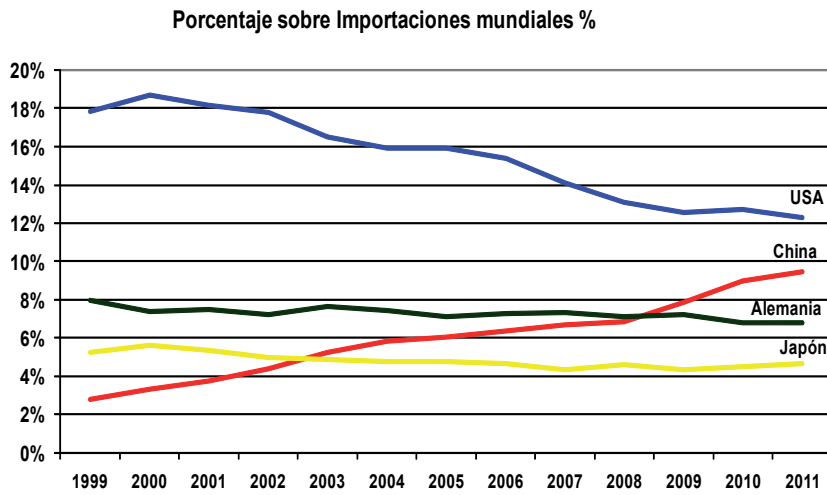


Gráfico 5: Participación de las cuatro mayores economías de hoy en las importaciones mundiales, 1999-2010

Fuente: OMC (2011)

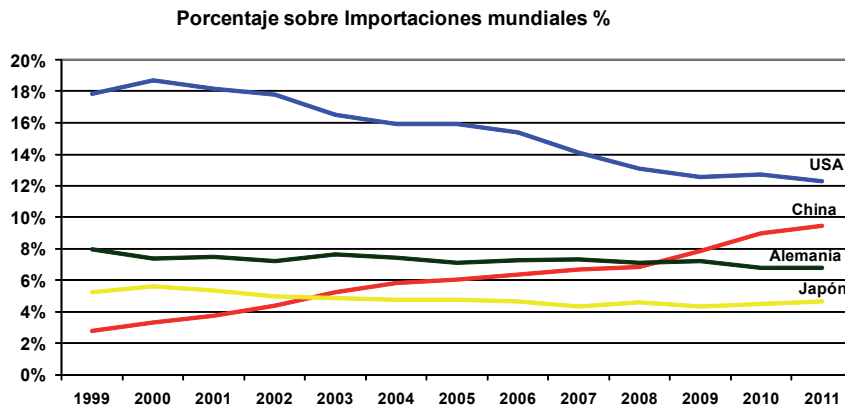


Gráfico 6: Participación de las cuatro mayores economías de hoy en las exportaciones mundiales, 1999-2010

Fuente: OMC (2011)

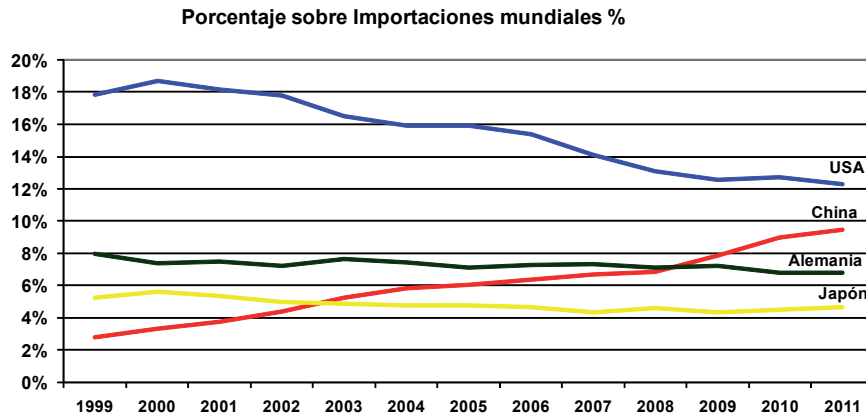


Gráfico 7: Evolución del Producto Geográfico Bruto (precios corrientes) de las cuatro principales economías de hoy, 1999-2010
Fuente: FMI (2011)

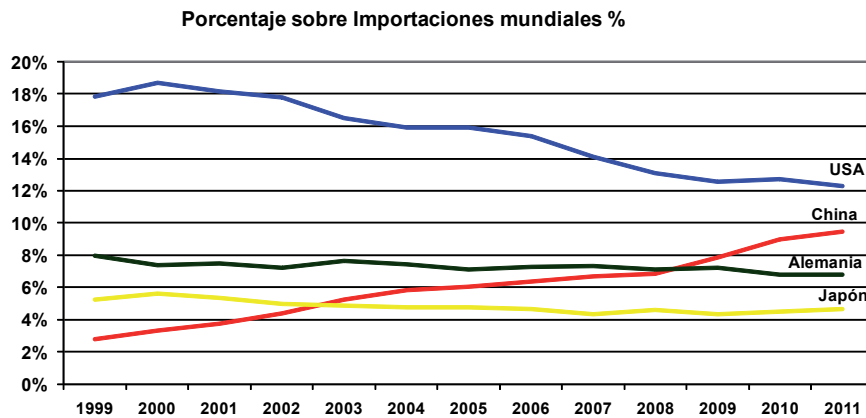


Gráfico 8: Evolución del Producto Geográfico Bruto (PPP) de las cuatro principales economías de hoy, 1999-2010
Fuente: FMI (2011)

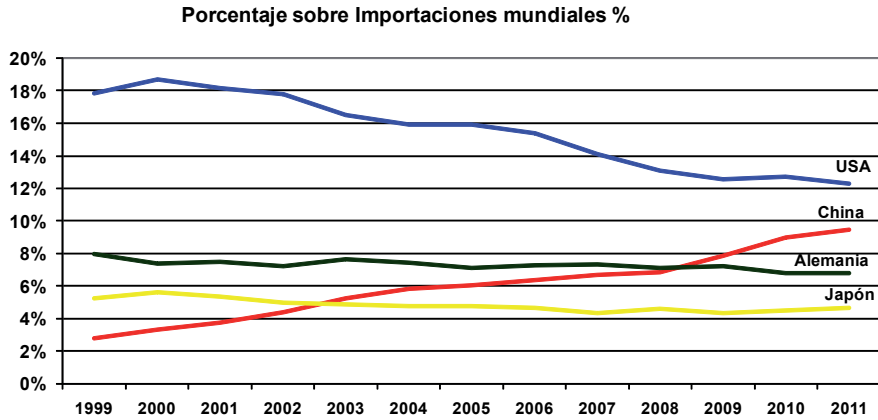


Gráfico 9: Ahorro en las cuatro principales economías de hoy, 1999-2010
Fuente: FMI (2011)

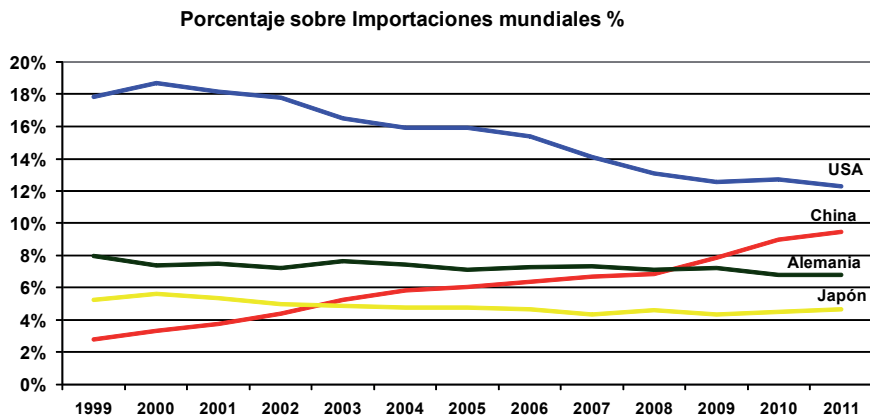


Gráfico 10: Inversión en las cuatro principales economías de hoy, 1999-2010
Fuente: FMI (2011)

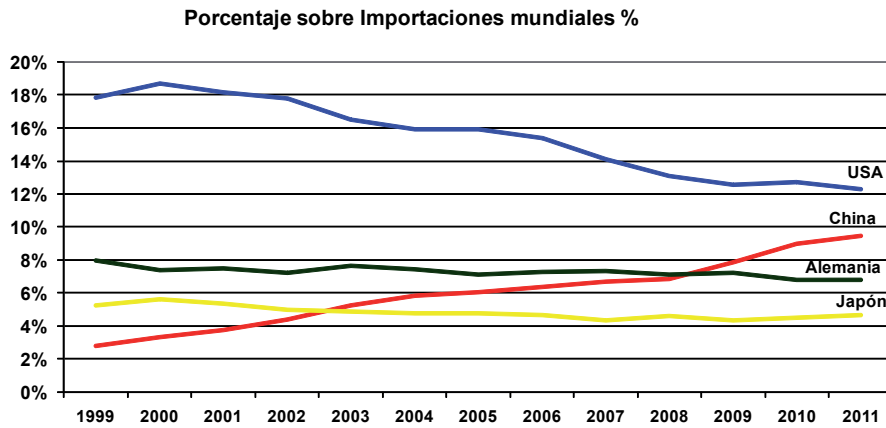


Gráfico 11: Balance en Cuenta Corriente de las cuatro principales economías de hoy, 1999-2010

Fuente: FMI (2011)

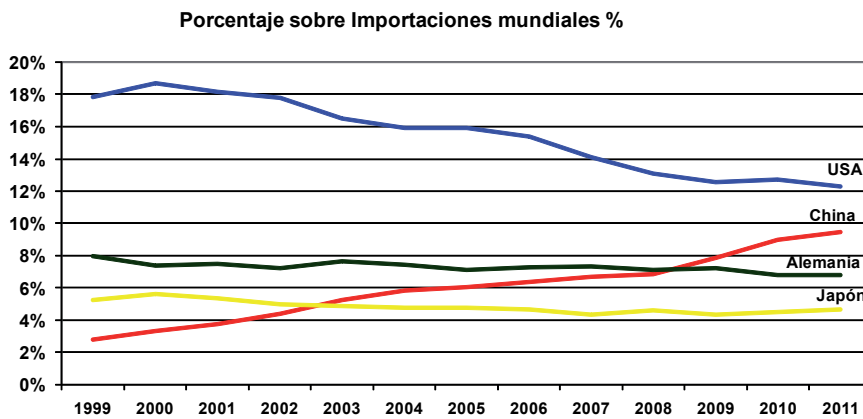


Gráfico 12: Deuda de las cuatro principales economías de hoy, 1999-2010

Fuente: FMI (2011)

En todos los parámetros analizados gráficamente, China muestra un comportamiento superior al de las economías desarrolladas con las que se

compara. Sin embargo, WEF (2010) califica a los países según la posibilidad de un default de la deuda soberana asignando las siguientes posiciones (1 ° para el país más seguro, Suiza, y 138° para el país menos seguro, Zimbabue): Alemania 6°; Estados Unidos 11°; Japón 16°; China 32°.

En este ranking, Chile ocupa el lugar 26° (primer país latinoamericano) y Brasil el lugar 46° (tercer país latinoamericano, superado por un puesto por México). Respecto a parámetros relacionados con calidad de vida, el indicador WEF (2010) entrega los siguientes parámetros:

Tabla 5: Mortalidad infantil y esperanza de vida en países seleccionados, 2010

	Mortalidad Infantil	Esperanza de Vida
Japón	2,5	82,6
Alemania	3,7	80,1
Estados Unidos	6,7	78,4
Chile	7,2	78,6
China	17,8	73,1
Brasil	18,3	72,4

Fuente: WEF (2011)

Los ejemplos son infinitos. Una forma de comparar la capacidad de reacción de la economía que ha construido China con la capacidad de los países desarrollados y la de otros países seleccionados se resume en la Tabla siguiente, que muestra la evolución del Producto Interno Bruto - *Gross Domestic Product* (GDP) en el período de crisis 2007-2010. El razonamiento chino considera la siguiente línea de acontecimientos:

- Una especulación excesiva aprovecha la debilidad de la regulación del sistema financiero internacional y conduce al sistema económico mundial a una profunda crisis;
- Los sistemas financieros estatales reaccionan fuertemente inyectando dineros fiscales al sistema económico y sosteniendo el sistema financiero. China es aplaudida por seguir esta línea de acción;
- Mientras los recursos financieros occidentales se utilizan principalmente para robustecer el sistema financiero, los recursos chinos van a la economía

real mediante la estimulación del consumo interno con un sentido de equidad.

Tabla 6: Crecimiento durante la crisis de economías seleccionadas (%), 2007-2010

	2007	2008	2009	2010	2007-2010
USA	2.1	0.4	-2.4	3.3	3.35
Japón	2.4	-1.2	-5.2	2.4	-1.79
Area Euro	2.8	0.6	-4.1	1.0	0.17
China	13.0	9.6	9.1	10.5	49.31
India	9.4	6.4	5.7	9.4	34.60
Mexico	3.3	1.5	-6.5	4.5	2.45
Brasil	6.1	5.1	-0.2	7.1	19.19
Mundo	3.9	1.8	-2.0	3.6	7.39

Fuente: Actualización informe *World Economic Outlook*, FMI, julio 2010

Estos cambios en el crecimiento económico tienen efectos fortísimos en los países desarrollados. El siguiente gráfico compara la evolución de la pobreza y el Producto Geográfico Bruto *per capita* en Estados Unidos, y muestra como una pequeña caída en el ingreso *per capita* devuelve los niveles de pobreza 30 años atrás:

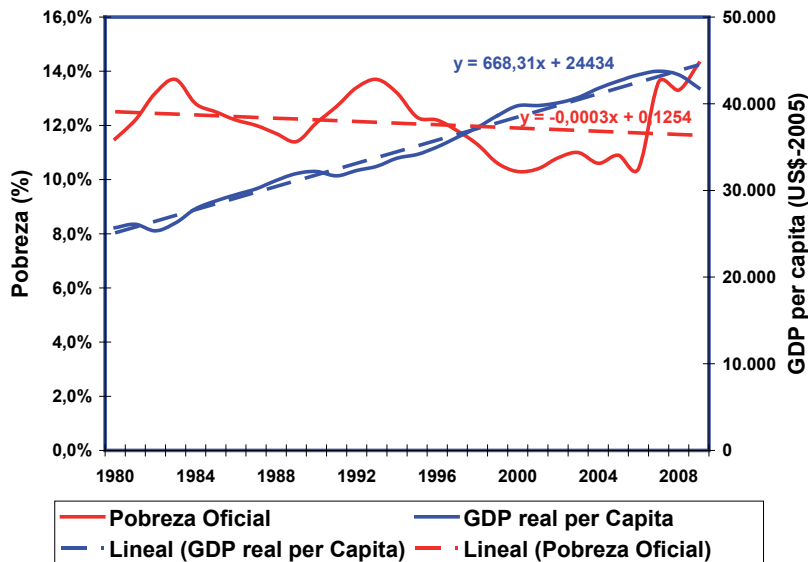


Gráfico 13: Evolución de la pobreza y el ingreso *per capita* en Estados Unidos, 1980-2009

Fuente: Construido por este autor con datos para pobreza del *US Census Bureau* a abril 2011, y datos del ingreso *per capita* del Banco Mundial

Nuestro continente no escapa tampoco a la aparición de políticas retrógradas en el concierto del comercio internacional. *Global Trade Alert* (2011) señala que el principal agresor comercial actual de Brasil, Chile y China hoy es Argentina, por la vía de medidas proteccionistas.

Finalmente, si se plantea la pregunta ¿cuán sólidos son los argumentos de China para ostentar tan atractivos índices de desarrollo económico?, una posible respuesta se encuentra en el siguiente gráfico, que muestra la relación entre el PGB *per capita*, extraído de FMI (2011), y el índice de competitividad por países, extraído de WEF (2010). El gráfico incluye a 118 países para los cuales ambos datos están disponibles, y destaca en círculos de fondo negro a las economías de América del Sur, en rombos de color negro a China (menor PGB *per capita*) y a otras economías “chinas” como Hong Kong, Taiwan y Malasia (23.7% de chinos). Los países chinos destacan nítidamente por sobre la línea de tendencia logarítmica, reflejando una competitividad mayor que la que normalmente corresponde a su nivel de PGB *per capita*, mientras los

países sudamericanos, con la excepción de Chile, se encuentran bajo la línea de tendencia, reflejando una menor competitividad respecto a los países con similar PGB *per capita*:

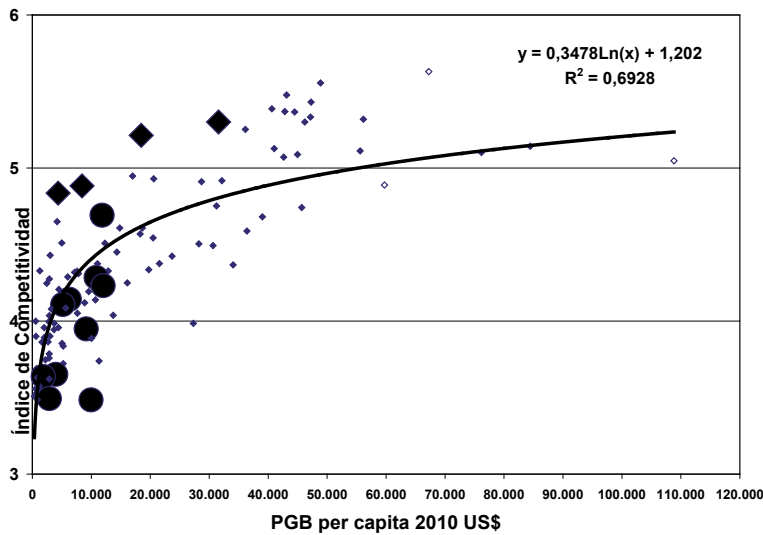


Gráfico 14: Correspondencia entre desarrollo económico (PGB per capita) y competitividad (Índice de Competitividad WEF)

Fuente: FMI (2011) y WEF (2010), construido por este autor

CONCLUSIONES

El análisis efectuado permite pensar que durante doscientos años los países latinoamericanos han buscado lo que no existe, alcanzar dentro del modelo occidental un estado de desarrollo centrado en las personas que permita a cada uno desarrollar integralmente sus anhelos. También permite encontrar en el caso del desarrollo chino una serie de elementos que parecen estar próximos a su propia cultura, cercanos a sus propias posibilidades. A su vez, la coyuntura nacida a partir del término del unipolarismo mundial abre la posibilidad de que los países latinoamericanos puedan elegir soberanamente su modelo de desarrollo.

Si se ve la coyuntura actual como una oportunidad, es necesario darse cuenta de que dicha oportunidad existe hoy, ahora. Si continuar las tendencias

que muestra hoy el sistema mundial, es probable que China cumpla con sus objetivos al año 2020, y se transforme a los ojos de América Latina en algo remoto, en un barco que alcanzó puertos lejanos, aunque en su trayectoria recalara en las costas del continente y mantuviera temporalmente sus puertas abiertas. El atractivo de China se aprecia con claridad en la relación PGB *per capita* vs. Índice de Competitividad mostrado en el gráfico n° 14.

Las líneas de trabajo pueden orientarse a determinar los consensos que los países latinoamericanos deben construir en su interior, los sacrificios que demanda el camino, las formas para el acercamiento entre los dos mundos separados por un poco de agua, las maneras en que distintas formas de organizar la sociedad pueden convivir fructíferamente, el real espacio de independencia para actuar en asuntos internacionales y los potenciales de la aproximación individual a China, la aproximación regional o la aproximación a nivel de América Latina. En particular, es posible detectar una gran oportunidad en el trabajo que inicia China en su nuevo Plan Quinquenal 2011-2016 para construir áreas de desarrollo en alta tecnología.

REFERENCIAS

- ANCIANOS japoneses ven en la cárcel un refugio ante la soledad. *Cooperativa*. Publicado el 30 de enero 2011. Disponible en: <http://www.cooperativa.cl/ancianos-japoneses-ven-en-la-carcel-un-refugio-ante-la-soledad/prontus_notas/2011-01-30/110525.html>. Acceso el: 30 enero 2011.
- BANCO MUNDIAL. The World Bank Open Data. 2011. Disponible en: <<http://data.worldbank.org/>>. Acceso el: 15 mayo 2011.
- BRICS. *Sanya Declaration*. Abril 14, 2011. Disponible en: <<http://in.china-embassy.org/eng/xwfw/xxfb/t815431.htm>>. Acceso el: 18 mayo 2011.
- DENG, Xiaoping. *Selected works of Deng Xiaoping*. [S.l.]: Foreign Language Press, 1992. Discurso “Defender los 4 principios cardinales”, marzo 30, 1979. Disponible en: <<http://english.peopledaily.com.cn/dengxp/vol2/text/b1290.html>>. Acceso el: 30 mayo 2011.
- EIU. *The world in 2005: the Economist Intelligence Unit's quality of life index*. 2005. Disponible en: <http://www.economist.com/media/pdf/QUALITY_OF_LIFE.pdf>. Acceso el: 30 junio 2011.

FMI. Base de Datos World Economic Outlook 2011. Disponible en: <<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/weodata/index.aspx>>. Acceso el: 30 mayo 2011.

FMI. Base de Datos World Economic Outlook 2011. 2011. Disponible en: <<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/01/weodata/index.aspx>>. Acceso el: 15 mayo 2011.

GLOBAL TRADE ALERT. Base de datos de medidas proteccionistas por país causante. Disponible en: <http://www.globaltradealert.org/>. Acceso el: 1 junio 2011.

JIANG, Zemin. Textos escogidos de Jiang Zemin. Ediciones en Lenguas Extranjeras. Beijing: [s.n.], 2010.

LI, Yining. Economic reform and development. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Publishing, 2010.

OIT. *Laborsta Internet*. 2011. Disponible en: <<http://laborsta.ilo.org>>. Acceso El: 18 mayo 2011.

OMC. Base de Datos Time Series on International Trade. 2011. Disponible en: <<http://stat.wto.org/StatisticalProgram/WSDDBStatProgramHome.aspx?Language=E>>. Acceso el: 20 agosto 2011.

ONU. *Carta de las Naciones Unidas*. 1945. Disponible en: <<http://www.un.org/spanish/aboutun/charter.htm>>. Acceso el: 30 mayo 2011.

ONU. Consejo Económico y Social. E/CN.4/1987/9. 1987. Disponible en: <<http://daccess-dds-y.un.org/doc/UNDOC/GEN/G86/120/87/PDF/G8612087.pdf?OpenElement>>. Acceso el: 18 mayo 2011.

ONU. Consejo Económico y Social de Naciones Unidas. 2012. Disponible en: <<http://www.un.org/es/ecosoc/about/>>. Acceso el: 23 marzo 2012.

PNUD. *Índice de desarrollo humano 2010*. 2010. Disponible en: <http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2010_ES_Table1_reprint.pdf>. Acceso el: 15 mayo 2011.

SACKS, Daniel W.; STEVENSON, Betsey; WOLFERS, Justin. Subjective well-being, income, economic development and growth. *NBER Working Paper Series*. Working Paper 16441, año 2010, octubre. Disponible en: <<http://www.nber.org/papers/w16441>>. Acceso el: 10 enero 2011.

SHANGHAI DAILY. BRICS nations pressing for monetary shake-up. Publicado el 15 de abril 2011. Disponible en: <<http://www.shanghai-daily.com/article?id=468966&type=Nacional>>. Acceso el: 15 abr. 2011.

THOMSEN, Poul. *Transcripción de una entrevista con Poul Thomsen*. 2011. Disponible en: <<http://www.imf.org/external/np/tr/2011/tr052011a.htm>>. Acceso el: 22 mayo 2011.

UNCTAD. Base de Datos UNCTAD. 2010. Disponible en: <<http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx>>. Acceso el: 15 mayo 2011.

UNESCO. Base de Datos de la UNESCO. 2011. Disponible en: <http://stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/document.aspx?ReportId=3587&IF_Language=eng&BR_Country=1520&BR_Region=40520>. Acceso el: 21 agosto 2011.

US CENSUS BUREAU. *Current Population Survey (CPS). 2010 Annual Social and Economic Supplement (ASEC)*. Disponible en: <<http://www.census.gov/hhes/www/poverty/data/incpovhlth/2009/highlights.html>>. Acceso el: 30 mayo 2011.

WEF. *The Global Competitiveness Report 2010-2011*. 2010. Disponible en: <<http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>>. Acceso el: 12 agosto 2011.

WORLD VALUES SURVEY. World Values Survey Association. *World Value Survey 1981-2008 official aggregate v. 20090901, 2009*. Disponible en: <http://arxiv.org/PS_cache/arxiv/pdf/1008/1008.4063v2.pdf>. Acceso el: 18 mayo 2011.

WU, Xiaobo. *La China emergente: la transformación del gigante asiático desde dentro*. Beijing: China Intercontinental Press, 2010.

YANG, Jinhai. The future of China's socialist market economy [El futuro de la economía socialista de mercado de China]. *Nature, Society and Thought*, Minneapolis, v. 20, n. 1, p. 74, 2007.

ZINOVYEV, Andrei; GORBAN, Alexander N. *Nonlinear quality of life index*. 2009. Disponible en: <http://arxiv.org/PS_cache/arxiv/pdf/1008/1008.4063v2.pdf>. Acceso el: 30 enero 2011.